「論理的選択肢」についてのイギリスブリッジ協会ガイダンス

ＥＢＵは、論理的選択肢の査定についてＴＤへの勧告を見直しました。文言が多少変更されました。以下に新しい勧告を引用します。

Grattan Endicott

論理的選択肢に関する 2007 年規則の影響についての上告委員会とディレクターへの勧告

2009 年 11 月改訂

ＡＣ　上告委員会 (Appeals Committee)
ＬＡ　論理的選択肢 (Logical Alternative)
ＴＤ　ディレクター (Tournament Director)

行動は論理的選択肢だろうか？

第 16 条Ｂ項１(b)
論理的な代わりの行動とは、そのパートナーシップのシステムを使用している当該レベルのプレイヤの間で、かなりの割合が真剣に考慮の対象とし、その中の何人かは選ぶと思われる行動である。

2007 年規則である行動がＬＡになるかを判断する際、ＴＤは次の２点を判断する。

１．同じシステムを使用しているこのプレイヤと同レベルのかなりの割合がこの行動を考えるかを判断する。

「かなりの割合」とはなにか？　規則に数値は明示されていないが、ディレクターは５人中一人のプレイヤを意味すると考える。

プレイヤと同レベルの５人に一人未満しかこの行動を考えないのであれば、これは論理的選択肢ではない。

２．かなりの割合がこの行動を考えるのであれば、ディレクターは次に何人かは実際これを選ぶかを判断する。

ここでも規則は「何人」の数値を明示していないが、わずかな孤立した例外以上を意味するとＴＤは考える。

その行動を考えたが誰もあるいはほとんど誰も選ばないのであれば、この行動はＬＡではない。

「真剣に考慮」とは、”かなりの”（訳注：すくなからぬ、無視できない）を意味する。

手順（方法）

ある行動を考えて選ぶかの判断に当たってプレイヤの意見を求めることは役立つが、質問は慎重に提示する。

例えば、ヘジテーションのケースでは、プレイヤにヘジテーションがあったことを触れずに質問する。ＴＤは、プレイヤに使用システムを説明し、一定のビッドシークエンスの後どんなコールをするか質問する。答えが考慮対象の行動でなければ、どのような代わりの行動を考えるか質問する。

このような意見調査はある行動がＬＡかについてディレクターの見解の助けになる。

裁定が上告された場合ＡＣはどうすべきか？

- ディレクターがプレイヤの意見を調査していればＴＤに詳細を質問する。
- 委員会自ら意見調査を行ってもよいが、普通実用的ではない。
- 旧「70%ルール」は、現在効力がないことを認識する。
- これは判断の問題であり、プレイヤの経験を考慮できることを認識する。

EBU Guideline on Logical Alternative

The EBU has reviewed its advice to its TDs on the assessment of logical alternatives. Slight changes have been made in the text. The new guidance is quoted below.

~ Grattan ~

Advice to Appeals Committees and Tournament Directors on the impact of the 2007 Laws regarding logical alternatives

Revised November 2009

Abbreviations

AC	Appeals Committee;
LA	Logical Alternative;
TD	Tournament Director

Is an action a logical alternative?

Law 16B1(b)
A logical alternative action is one that, among the class of players in question and using the methods of the partnership, would be given serious consideration by a significant proportion of such players, of whom it is judged some might select it.

When deciding whether an action constitutes an LA under the 2007 Laws, the TD should decide two things.

1. He should decide whether a significant proportion of the player's peers, playing the same system as the player, would consider the action.

What is a "significant proportion"? The Laws do not specify a figure, but the TD should assume that it means at least one player in five.

If fewer than about one player in five of a player's peers would consider the action then it is not a Logical alternative.

2. If a significant proportion would consider the action, then the TD should next decide whether some would actually choose it.

Again the Laws do not specify a figure for "some", and the TD should assume that it means more than just an isolated exception.

If no one or almost no one would choose the action having considered it, the action is not an LA.

"Serious consideration" means considerable. It is more than a passing thought.

Method

Asking players for opinions is helpful in deciding whether an action would be considered and chosen, but the questions should be carefully presented.

For example, in a hesitation case players should be given the problem without reference to the hesitation. The TD should ask them what they would call after the given sequence, telling them the methods employed. If their answer is not the action under consideration, they should be asked what alternatives they considered.

Such polls will help to give the TD an idea of whether an action is an LA.

What should an AC do if the ruling is appealed?

- They may ask the TD for details of any poll he took.
- They could consider their own poll, but this will not usually be practical.

- They should be aware that the old "70% rule" is not in force now.

- They should be aware that this is a judgment area, and may take into account the experience of the players.